



## Guardia di Finanza CENTRO DI AVIAZIONE

Ufficio Amministrazione/Sezione Acquisti-Contratti

N. **23** del Registro dei Decreti

Pratica di Mare, li **01/07/2016**

**OGGETTO:** PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA ED IGIENE AMBIENTALE DEGLI EDIFICI DEI COMANDI/ENTI DELLA GUARDIA DI FINANZA DISLOCATI SUL SEDIME AEROPORTUALE DI PRATICA DI MARE, PER UNA DURATA DI 36 MESI. CIG: 6472073B96.\_

**ESCLUSIONE DELLA SOCIETA’ I.C. SERVIZI S.R.L. DI ROMA.**

### **IL COMANDANTE DEL CENTRO DI AVIAZIONE**

- **PREMESSO** che con Determina a contrarre n. 991 del 11 novembre 2015 è stata indetta una procedura aperta per l’affidamento del servizio indicato in oggetto.
- **DATO ATTO** che, entro i termini previsti dal bando di gara, sono pervenuti i plichi contenenti i documenti amministrativi e le offerte di n. 40 società, mentre è pervenuto oltre i predetti termini il plico di n. 1 società, che non è stata ammessa alla procedura di gara in oggetto, come disposto con decreto n. 1 del 29 gennaio 2016.
- **VISTI** i verbali di deliberamento della Commissione giudicatrice:
  - a) aperto in data 28 gennaio 2016 e proseguito nelle sedute del 29 gennaio 2016, 01 febbraio 2016 e 02 febbraio 2016;
  - b) aperto in data 04 febbraio 2016 e proseguito nella seduta del 05 febbraio 2016;
  - c) datato 18 febbraio 2016,recanti, per quanto concerne i verbali di cui alle lettere a) e b), la valutazione della documentazione amministrativa presentata dalle ditte partecipanti (Busta A – Documenti Amministrativi) e, per quanto inerisce al verbale riportato alla lettera c), l’esame della documentazione pervenuta dagli operatori economici che si sono avvalsi del “soccorso istruttorio”.
- **VISTO** il decreto di esclusione n. 2 del 19 febbraio 2016, nei confronti della società “Consorzio Stabile Mast s.c.r.l.” per la produzione tardiva di documenti essenziali.
- **VISTO** il verbale di deliberamento della Commissione giudicatrice datato 17 marzo 2016 recante la valutazione del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa (ex art. 48, comma 1 del D.Lgs. 163/2006) in capo alle società sorteggiate “Multiservices S.r.l.”, “La Luminosa S.r.l.”, “Pilò S.r.l.” e “Roma Multiservizi S.p.A.” e l’apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche di tutte le ditte ammesse al prosieguo delle operazioni di gara.
- **VISTO** il verbale di deliberamento della Commissione giudicatrice datato 07 aprile 2016 recante l’apertura dei plichi contenenti le offerte economiche, la determinazione della soglia di anomalia e la decisione della Commissione di chiedere alle prime 5 società classificate nella graduatoria provvisoria risultate anomale, giustificazioni in merito

alle offerte prodotte.

- **VISTI** i decreti di esclusione nn. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 e 17 datati 08 aprile 2016, nei confronti delle ditte “N.S.I. Nigra Servizi Italia Società Cooperativa”, “Multiservice S.r.l.”, “Multiservices S.r.l.”, “La Luminosa S.r.l.”, “Euro Global Service Cons. Stabile”, “Sagad S.r.l.”, “Tecnica Facility Management S.p.A.” e “Scala Enterprise S.r.l.”, per mancata quotazione delle voci di cui al punto “17.1 lett. d)” del disciplinare di gara.
  - **VISTO** il decreto n. 18 del 20 aprile 2016, inerente la revoca dell’esclusione e conseguente riammissione nella procedura di gara, nei confronti della “Scala Enterprise S.r.l.”, in quanto, a seguito di comunicazione da parte della predetta società, è stato rilevato che, nonostante nel modello predisposto dalla Stazione Appaltante non fosse stata riportata la quotazione per il servizio di pulizia delle vetrate, in allegato alla sua offerta economica, era effettivamente presente un’apposita dichiarazione ove la società aveva specificato la quotazione di euro 1,20 al mq (I.V.A. esclusa), per il servizio di pulizia delle vetrate e la disponibilità delle attrezzature necessarie per la pulizia delle stesse.
  - **VISTO** il verbale di deliberamento della Commissione giudicatrice datato 28 aprile 2016 recante, in seguito alla suddetta riammissione in gara, la rideterminazione della soglia di anomalia e la decisione della Commissione di chiedere anche alla “Scala Enterprise S.r.l.”, rientrante tra le prime 5 società classificate nella graduatoria provvisoria risultate anomale, giustificazioni in merito all’offerta prodotta.
  - **VISTO** il verbale di seduta riservata della Commissione giudicatrice datato 17 maggio 2016 recante la valutazione delle giustificazioni presentate dalla società I.C. SERVIZI S.r.l. .
  - **VISTI** i verbali di seduta riservata della Commissione giudicatrice datati 31 maggio 2016 e 14 giugno 2016, proseguito nella seduta del 15 giugno 2016, recanti le valutazioni delle precisazioni presentate dalla società I.C. SERVIZI S.r.l. .
  - **RILEVATO** che in data 15 giugno 2016, come riportato nel verbale di deliberamento, la Commissione giudicatrice:
    - a) ha tenuto un contraddittorio con i Sigg. Bartolo Bruno e Lanzillo Angelo, rappresentanti della società I.C. SERVIZI S.r.l.;
    - b) ha preso atto degli elementi forniti dai rappresentanti intervenuti della società I.C. SERVIZI S.r.l., a chiarimento della presunta anomalia, così come riportati nel verbale redatto;
    - c) ha osservato e contestato alcuni dei chiarimenti forniti dalla società per i motivi di seguito elencati:
      - 1) **per i costi della manodopera:**
        - considerato che il suddetto operatore economico:
          - ha omesso di conteggiare la voce “Accordo Integrativo” tra gli elementi retributivi annui, per tutti gli addetti al servizio e rilevato che tale accordo integrativo, se stipulato a livello provinciale, come lo è per la provincia di Roma, diventa elemento obbligatorio della retribuzione, così come stabilito dal D.M. datato 13 febbraio 2014 del Ministro del lavoro e della previdenza sociale;
          - ha conseguentemente sottostimato tutte le voci che si ricavano dal totale degli elementi retributivi annui, quali la tredicesima mensilità, quattordicesima mensilità, oneri Inps, oneri Inail, trattamento di fine rapporto e rivalutazione T.F.R. .
- La commissione, avendo la società fornito soltanto una giustificazione generica

non suffragata dall'indicazione di fonti normative che consentissero la non applicazione dell'Accordo integrativo, non ha ritenuto valide le motivazioni addotte, rideterminando:

- il costo medio annuo dei lavoratori impiegati nell'appalto (Tab. A) in €. 24.759,90 per il I livello, €. 26.003,13 per il II livello, €. 27.263,71 per il III livello ed €. 28.723,42 per il IV livello;
- il costo medio annuo dei lavoratori impiegati nelle sostituzioni nell'appalto (Tab. F) in €. 19.033,99 per il I livello, €. 19.975,99 per il II livello, €. 20.925,33 per il III livello ed €. 22.015,57 per il IV livello;
- i costi mensili del personale complessivamente impiegato, seguendo il processo logico di calcolo effettuato dalla società, in €. 6.473,43;

Inoltre, la società in argomento ha giustificato la maggiore resa (espressa nel rapporto mq/ora) necessaria per far fronte alle maggiori frequenze di lavatura, spazzatura e pulitura, dettagliate nell'offerta tecnica, a parità di ore lavorate stimate per il servizio in modalità standard, con il ricorso all'impiego di *"unità di supporto remunerate a prescindere dai vari appalti"*.

Tale assunto non è stato ritenuto condivisibile da parte della Commissione, in quanto la società avrebbe comunque dovuto indicare l'incidenza di tale costo, per lo specifico appalto oggetto di gara, eventualmente cumulandolo tra i costi generali.

## 2) per la stima dei costi dei macchinari/attrezzature:

considerato che, soltanto in sede di precisazioni e di contraddittorio, la società ha dichiarato di utilizzare attrezzature prese a noleggio, in particolare per espletare il servizio di pulizia delle superfici vetrate, fornendo copia del relativo contratto e quantificando tale onere specifico in €. 1.000,00 annuali, non prospettato nella predisposizione dell'offerta, la Commissione tiene conto di tale maggior onere.

d) da quanto sopra rilevato e ricalcolato, ha determinato l'incidenza per ogni singola voce di costo come di seguito riportato:

VOCI DI COSTO	COSTO MENSILE	COSTO ANNUALE
MANODOPERA	€ 6.473,43	€ 77.681,16
MACCHINARI ATTREZZATURE	€ 385,29	€ 4.623,48
PRODOTTI	€ 181,18	€ 2.174,16
SPESE GESTIONE	€ 151,44	€ 1.817,28
SPESE PER LA SICUREZZA	€ 62,50	€ 750,00
<b>TOTALE</b>	<b>€ 7.253,84</b>	<b>€ 87.046,08</b>

Da quanto sopra riportato, la Commissione ha ricavato che l'offerta della società I.C. SERVIZI S.r.l., pari ad €. 81.916,32 non coprirebbe i costi da essa sostenuti per il servizio in argomento, pari ad €. 87.046,08, costringendola ad operare in perdita per €. 5.129,76 annui.

La Commissione, per quanto sopra, ha proposto l'esclusione della società **"I.C. SERVIZI S.r.l."** di Roma dal prosieguo della procedura di gara, in quanto l'offerta è risultata eccessivamente bassa e, pertanto, complessivamente anomala;

- **VISTO** il Regolamento di Amministrazione del Corpo della Guardia di Finanza approvato

con Decreto del Ministro dell'Economia e delle Finanze 14 dicembre 2005 n. 292;

- **VISTO** il Decreto Direttoriale n. 9000 datato 24 gennaio 2006 del Comandante Generale della Guardia di Finanza;
- **VISTO** il provvedimento di attribuzione di competenze per i dirigenti dipendenti dal Comandante Generale della Guardia di Finanza, n. 139083/14 datato 15 maggio 2014;
- **VISTO** il D.Lgs. 163/2006 recante il Codice dei Contratti Pubblici relativi a Lavori, Servizi e Forniture ed il D.P.R. 207/2010 recante il Regolamento di Esecuzione del Codice dei contratti pubblici;
- **VISTO** le Condizioni Tecniche, la Scheda Tecnica Integrativa di dettaglio, il Disciplinare di gara e i relativi allegati,

## **DETERMINA**

- di approvare il verbale di seduta riservata datato 15 giugno 2016 della Commissione giudicatrice;
- **di escludere**, dalla procedura di gara, la società **I.C. SERVIZI S.r.l.** – Via di Vermicino, 186 – 00133 – ROMA – C.F./P.I. 08466901009 pec: [icservizi@pec.icservizi.net](mailto:icservizi@pec.icservizi.net), per offerta anormalmente bassa, in quanto:
  1. **per i costi della manodopera:**
    - ha fornito soltanto una giustificazione generica non suffragata dall'indicazione di fonti normative che consentissero la non applicazione dell'Accordo integrativo, tale da determinare i costi mensili del personale complessivamente impiegato, seguendo il processo logico di calcolo effettuato dalla società, in €. 6.473,43;
    - ha giustificato la maggiore resa (espressa nel rapporto mq/ora) necessaria per far fronte alle maggiori frequenze di lavatura, spazzatura e pulitura, dettagliate nell'offerta tecnica, a parità di ore lavorate stimate per il servizio in modalità standard, con il ricorso all'impiego di *“unità di supporto remunerate a prescindere dai vari appalti”*, senza indicare l'incidenza di tale costo, per lo specifico appalto oggetto di gara, eventualmente cumulandolo tra i costi generali;
  2. **per la stima dei costi dei macchinari/attrezzature:** soltanto in sede di precisazioni e di contraddittorio, la società ha dichiarato di utilizzare attrezzature prese a noleggio, in particolare per espletare il servizio di pulizia delle superfici vetrate, fornendo copia del relativo contratto e quantificando tale onere specifico in €. 1.000,00 annuali, non prospettato nella predisposizione dell'offerta.

Pertanto, l'incidenza per ogni singola voce di costo è rideterminata come di seguito riportato:

VOCI DI COSTO	COSTO MENSILE	COSTO ANNUALE
MANODOPERA	€ 6.473,43	€ 77.681,16
MACCHINARI ATTREZZATURE	€ 385,29	€ 4.623,48
PRODOTTI	€ 181,18	€ 2.174,16
SPESE GESTIONE	€ 151,44	€ 1.817,28
SPESE PER LA SICUREZZA	€ 62,50	€ 750,00
<b>TOTALE</b>	<b>€ 7.253,84</b>	<b>€ 87.046,08</b>

Sottraendo da tale valore rideterminato (€. 87.046,08) quello riferito all'offerta prodotta dalla IC SERVIZI S.r.l. (€. 81.916,32), emerge un maggior costo annuo di €. 5.129,76, da cui inequivocabilmente si evince che la predetta società, "aspirante aggiudicataria", si troverebbe ad operare "in perdita" per €. 15.389,28 totali, per la durata contrattuale di 36 mesi dell'appalto in argomento.

Alla luce dei dati oggettivi sopra elencati l'offerta è da ritenersi **eccessivamente bassa**, e pertanto, **complessivamente anomala**, ai sensi degli artt. 86, 87 e 88 del D.Lgs. 163/2006.

- di disporre l'invio di apposita comunicazione di esclusione della ditta di cui al precedente alinea, ai sensi dell'articolo 79, comma 5, lettera b) del D.Lgs. 163/2006, con allegata la presente determina.

Firmato in originale  
IL COMANDANTE DEL CENTRO DI AVIAZIONE  
(Col. t. SFP pil. Riccardo Rocconi)

Firmato in originale  
Per presa visione  
IL CAPO GESTIONE AMMINISTRATIVA  
(Ten. Col. Enzo Curto)